

CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI SULINA
JUDETUL TULCEA

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 8 noiembrie 2013 in sedinta extraordinara a Consiliului Local al orasului Sulina.

Domnul consilier, Andrei Victor propune alegerea unui nou presedinte de sedinta, deoarece dl. Nicolae Danut, ales prin H.C.L. Sulina nr.109/12.08.2013, presedinte de sedinta pentru perioada 12.08.2013-12.11.2013, nu poate fi prezent din motive obiective, fiind plecat din localitate, si ca urmare este necesar sa se procedeze la alegerea unui nou presedinte de sedinta care sa conduca aceasta sedinta.

Doamna Nastase Maria il propune pe domnul Popa Sorin.

Doamna secretar, jr. Picu Alina intreaba daca mai sunt si alte propuneri.

Nemaifiind alte propuneri, **se supune la vot propunerea facuta de dna. Nastase Maria si se aproba 9 voturi” pentru” si 1 vot “abtinere” (domnul Popa Sorin).**

Doamna secretar il roaga pe domnul Popa Sorin, sa preia lucrarile sedintei.

Acesta deschide sedinta si informeaza ca la aceasta sedinta sunt prezenti un nr. de 10 domni consilieri, din totalul de 13 (treisprezece), lipsind motivat dna. Turbatu Viorica, dl. Iacovici Laurentiu si dl. Nicolae Danut. La sedinta mai participa dl. Leon Tudorel, dna Cosma Victoria si dl. Miftode Costica.

Domnul presedinte, Popa Sorin supune la vot ordinea de zi. In urma votului **ordinea de zi se aproba cu 9 voturi “pentru” si 1 vot “abtinere” (Andrei Victor).**

Nefiind discutii si proiecte de introdus pe ordinea de zi, domnul presedinte da citire ordinii de zi, respectiv urmatoarea:

1. Proiect de hotarare privind desemnarea reprezentantilor Consiliului Local al orasului Sulina, care sa faca parte din Consiliul de Administratie al unitatii de invatamant Liceul “Jean Bart” Sulina.
2. Proiect de hotarare privind respingerea plangerii prealabile formulata de catre S.C. RAZESII S.R.L. Sulina, referitoare la revocarea in totalitate a prevederilor H.C.L. Sulina nr. 112/12.08.2013 privind aprobarea rezilierii Contractului de delegare a gestiunii activitatii de transport public local de persoane, prin curse regulate pe Traseul nr. 1 la nivelul orasului Sulina nr. 4460/17.11.2010, incheiat intre Orasul Sulina si S.C. Razesii SRL Sulina;
3. Proiect de hotarare privind aprobarea suspendarii derularii procedurilor de concesionare prin licitatie publica a activitatii de transport public local de



- persoane, prin curse regulate de Traseul nr. 1 la nivelul orasului Sulina, pana la momentul realizarii lucrarilor de reparatii si modernizare a tronsoanelor de strada cuprinse in continutul Traseului de transport public nr. 1 - oras Sulina.
4. Proiect de hotarare privind aprobarea Proiectului tehnic si a documentatiei tehnice pentru realizarea obiectivului de investitii "*Inlocuire acoperis tip terasa cu acoperis tip sarpanta la obiectivul Sala de educatie fizica si sport - Liceul Jean Bart Sulina*";
 5. Diverse:
 - Cererile nr. 132/29.10.2013 si nr. 135/01.11.2013 inaintate Consiliului Local Sulina de catre numita Rugina Paula - Claudia;
 - Cererile nr. 7054/06.11.2013 si nr. 137/06.11.2013 inaintate Consiliului Local Sulina de catre S.C. TIP - TOP S.R.L. Sulina.

Se trece la punctul 1 in scris pe ordinea de zi si anume **Proiect de hotarare privind desemnarea reprezentantilor Consiliului Local al orasului Sulina, care sa faca parte din Consiliul de Administratie al unitatii de invatamant Liceul "Jean Bart" Sulina.**

DI presedinte prezinta materialul, aratand ca legislatia in domeniul educatiei prevede desemnarea a 2 reprezentanti ai Consiliului Local .

Dna. Secretar adauga ca primul reprezentant desemnat al Consiliului Local Sulina care sa faca parte din Consiliul de administratie este dna. Nastase Maria, iar precizarile Legii nr. 1/2011 daca tot prevedeau 2 reprezentanti, pana la emiterea Ordinului Ministerului Educatiei Nationale se respecta structura initiala.

DI. Presedinte propune ca cel de-al doilea reprezentant sa fie dna. Bahnaru Adina - Maria. Nemaifiind alte propuneri **se supune la vot si se aproba cu 9 voturi "pentru" si 1 vot "abtinere"** (Bahnaru Adina - Maria).

In continuare se trece la analiza si aprobarea **pct. 2** in scris pe ordinea de zi si anume, **Proiect de hotarare privind respingerea plangerii prealabile formulata de catre S.C. RAZESII S.R.L. Sulina, referitoare la revocarea in totalitate a prevederilor H.C.L. Sulina nr. 112/12.08.2013 privind aprobarea rezilierii Contractului de delegare a gestiunii activitatii de transport public local de persoane, prin curse regulate pe Traseul nr. 1 la nivelul orasului Sulina nr. 4460/17.11.2010, incheiat intre Orasul Sulina si S.C. Razesii SRL Sulina.**

Domnul presedinte prezinta materialul, dand curs citirii plangerii prealabile formulata de catre S.C. Razesii SRL Sulina. din care rezulta ca petenta considera HCL Sulina nr. 112/2013 ca fiind nelegala si netemeinica deoarece din continutul acesteia rezulta motivele pentru care s-a dispus rezilierea contractului in cauza.



Dna secretar precizeaza ca, in conformitate cu Legea contenciosului administrativ au dreptul sa faca plangerea prealabila, si ca motivele rezilierii nu se mentioneaza in articolele din continutul hotararii si ca aceste motive sunt defalcate in documentele care stau la baza adoptarii hotararii. SC Razesii SRL pe baza celor constatate, ca fiind neconforme si pe baza obligatiilor din contract, a fost amendata. Exista procesul-verbal de contraventie. Iar in urma acelui proces verbal si a notelor de constatare efectuate pe teren de catre delegatul compartimentului de transport public au fost intocmite referatele catre consiliul local care au stat la baza rezilierii contractului de delegare a gestiunii. Consiliul local este singurul abilitat sa procedeze la rezilierea contractului.

DI Andrei Victor: modul in care se prezinta situatia citind cap - coada derularea petitiilor si a raspunsurilor executivului nu este de competenta consiliului local. Initiatorii acestui lucru trebuie sa ne prezinte in sinteza care este opinia executivului fata de actul propus, astfel incat sa ne lumineze foarte pe scurt, si pentru detalii putem sa primim explicatii. Consiliul local nu concesioneaza, inchiriaza in nume propriu catre furnizorii de servicii transport persoane de calatori, nu realizeaza in mod direct contracte, ci stabileste infiintarea unui serviciu de transport, daca este cazul, cu personalul aferent, daca este cazul, un regulament de functionare plecand de la regulamentul - cadru, cu anumite trasee, eventual valorile minime de pornire a concesiunii care sa faca obiectul unui caiet de sarcini, si apoi aceasta hotarare creeaza cadrul general si generos pentru ca sa se deruleze achizitia sau contractarea de catre furnizorii de servicii. Litigiile care apar, si care nu le doreste nimeni, aceste lucruri deja fac obiectul serviciilor infiintate, dupa caz, au toate instrumentele, si anume: ca este vorba de dat o sanctiune exista regulament si alte legi organice, nu trebuie sa mai vii la consiliul local pentru treaba aceasta, nu a incheiat cineva, nu a derulat conform, concesiunii, inchirierii, au toate instrumentele, se judeca cu serviciului public respectiv.

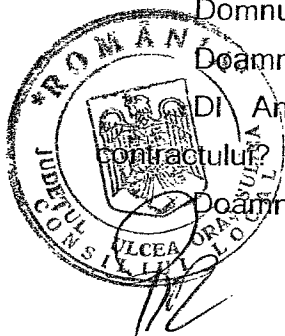
Dna secretar sustine ca, conform legii contenciosului administrativ, persoana lezata in drepturi, se adreseaza institutiei emitente a actului care produce leziuni in drept, adica din momentul in care conform Legii nr. 92/2006, consiliul local era cel abilitat sa rezilieze contractul de delegare gestiune, aceasta fiind o procedura speciala, SC Razesii SRL nu a facut decat sa se adreseze consiliului local, sesizand ca acea hotarare este netemeinica si nelegala, iar consiliul local trebuie sa faca dovada ca a analizat si ca respinge sau admite

Domnul Andrei Victor: Ce a hotarat consiliul local?

Doamna secretar: rezilierea contractului.

DI Andrei Victor: de ce a trebuit sa hotarasca consiliul local rezilierea contractului?

Doamna secretar: pentru ca asa prevede legislatia in vigoare, legea nr. 92/2006.



Cum acest proiect de hotarare este trecut spre studiu si avizare la toate comisiile de specialitate din cadrul Consiliului Local al orasului Sulina, domnul presedinte solicita avizul acestora:

Astfel, avizele sunt: - comisia buget-finante - respinde proiectul de hotarare;

- comisia urbanism - aviz favorabil;
- comisia juridic- aviz favorabil;
- comisia social-cultura - aviz favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba cu 7 voturi "pentru" si 2 voturi "abtinere" (Andrei Victor si Oana Vasile).

In continuare se trece la analiza si aprobarea **pct. 3** in scris pe ordinea de zi si anume: **Proiect de hotarare privind aprobarea suspendarii derularii procedurilor de concesionare prin licitatie publica a activitatii de transport public local de persoane, prin curse regulate de Traseul nr. 1 la nivelul orasului Sulina, pana la momentul realizarii lucrarilor de reparatii si modernizare a tronsoanelor de strada cuprinse in continutul Traseului de transport public nr. 1 - oras Sulina.**

Domnul primar propune suspendarea derularii procedurii de concesionare prin licitatie publica, ca urmare a solicitarii existente.

Domnul Andrei Victor: daca tot exista cerere, trebuie sa stim care-i situatia, si poate avem o oferta mai mare pentru cetateni.

Doamna secretar: procedura nu poate fi reluata in acest moment pentru ca intelegem clar de la SC Razesii SRL ca vor derula procedura in instanta de contencios administrativ, intrucat vor sa atace aceasta hotarare. In aceste conditii, se suspenda procedurile de concesionare, existand un proces pe rol. Dl. Primar ia in considerare si faptul ca lucrarile de reparatii ale acelui traseu vor dura o perioada indelungata, deci daca instanta se pronunta in 6 luni pe actiunea pe care o va introduce SC Razesii, se suspenda durata aceea(...). Deci, dl primar a propus suspendarea motivat de faptul ca acel traseu este cu gropi...

Dl primar: pozitia mea este clara, scrisa, o aveti in fata, daca aveti alta propunere, supuneti la vot.

Dl presedinte: va rog sa luati act la proiectul de hotarare si sa fie modificat "pana la momentul finalizarii lucrarilor de reparatii si modernizare..." in loc de "pana la momentul realizarii lucrarilor de reparatii..." pentru ca motivul pentru care se cere acest lucru este reparatia strazii, pentru ca, altfel intelegem ca, pana la momentul in care incepe lucrarea de reparatii .

Domnul primar: nu am cum sa nu tin cont de sesizarile cetatenilor cu privire la conditiile de transport pe acest traseu, cu mult praf, disconfort...inca de cand a functionat pe acest traseu, si de aceea cat suntem in litigiu suspendam concesionarea.



Domnul Andrei Victor: nu aveti nevoie de o hotarare de consiliu local, pentru ca prin efectul legii, legea estompeaza orice acte de licitatii, pana nu se rezolva un litigiu.

DI presedinte: daca executivul nu retrage propunerea nu mai avem de dezbatut, daca nu o retrage, o supunem la vot.

DI. Oana Vasile: de ce nu a existat aceasta propunere de suspendare in vara?

DI.primar: pentru ca nu am avut cerere sa scot la licitatie.

DI Chirilov Vasile propune devierea traseului nr. 1 pe traseul nr. 2.

Domnul presedinte intreaba daca executivul isi retrage propunerea si solicita avizele comisiilor de specialitate.

Astfel, avizele sunt: - comisia Buget-Finante - aviz nefavorabil;

- comisia Urbanism - aviz nefavorabil;

- comisia Urbanism - aviz nefavorabil;

- comisia Social-Cultura - aviz nefavorabil.

DI. Andrei Victor: trebuie sa avem si acordul de principiu al celui care furnizeaza servicii pe traseul 2, care el a castigat traseul fiind liber de alte obligatii.

DI. Presedinte: In aceste conditii propunerea dlui. Chirilov este normala, ca atunci cand va fi sa inceapa lucrarile, se va suspenda activitatea.

DI. Ivan Adrian o intreaba pe dna. secretar daca un traseu este infiintat in baza unei hotarari de consiliu, acelasi traseu poate fi desfiintat tot in baza hotararii de consiliu.

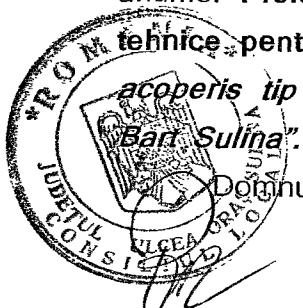
Dna. Secretar: raspunde ca da, daca este motivat corect, daca este justificat ca nu este viabil.

DI. Ivan:traseul nr. 2 se desfasoara pe str. a 3-a, care acum o sa inceapa sa se sape in ea... poate sa mai dureze 1-2 ani, o sa ramana traseul nr. 1. De ce nu se intruneste consiliul local sa stabileasca un alt traseu pe traseul nr. 1, pe oriunde in alta parte. Propune ca in momentul in care va fi scoasa la licitatie sa fie reanalizata zona de amplasare a acestui traseu.

DI. Presedinte supune la vot proiectul in varianta executivului, si se obtin 7 voturi "impotriva" si 3 voturi "abtinere" (Nan Ionel, Ivan Adrian - Constantin si Oana Vasile), avand drept consecinta respingerea proiectului de hotarare propus de catre executiv.

In continuare se trece la analiza si aprobarea pct. 4 in scris pe ordinea de zi si anume: **Proiect de hotarare privind aprobarea Proiectului tehnic si a documentatiei tehnice pentru realizarea obiectivului de investitii "Inlocuire acoperis tip terasa cu acoperis tip sarpanta la obiectivul Sala de educatie fizica si sport - Liceul Jean Bart Sulina".**

Domnul presedinte prezinta materialul.



Dna secretar explica ca la licitatie ofertantul care a adjudecat a facut oferta spre consiliul local sa realizeze proiectarea si executia intr-o anumita suma. Proiectul nu trebuie sa depaseasca valoarea pe care a ofertat-o cand a adjudecat, pentru ca aceasta ar inseamna o situatie preferentiala, adica sa se accepte sa creasca valoarea contractului in mod nejustificat, cand de fapt acesta trebuie sa se incadreze in valoarea cuprinsa in oferta.

Nemaifiind alte discutii dl. presedinte solicita avizele comisiilor.

Toate comisiile avizeaza favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare si se aproba cu 9 voturi "pentru" si 1 vot "abtinere" (Ivan Adrian - Constantin).

In continuare dl. presedinte prezinta **cererile dnei Rugina Paula - Claudia nr. 132/29.10.2013 si nr. 135/01.11.2013 inaintate Consiliului Local Sulina**, prin care solicita punerea in aplicare a Sentintei civile nr. 3566/19.09.2013 pronuntata de Tribunalul Tulcea, in copie, convocatorul sedintei consiliului local Sulina din 31.10.2013 si procesul verbal al sedintei din 31.10.2013.

Dl Andrei Victor e de parere ca o actiune judecatoreasca poate sa fie pusa in aplicare chiar si in etapa aceasta, si considera ca trebuie mers mai departe cu un proces pentru ca sunt multi pasi: o data o hotarare care este pusa in discutie, la care trebuie asteptat raspunsul definitiv al instantei, si a doua hotarare care a validat mandatul unui alt consilier (membru-supleant). In raspunsul fostei noastre colega de consiliu local, la interpelare s-a dat atunci si in sedinta de catre dvs. ca secretar, a fost dat doar ca o comunicare la consiliul local, atat, nu se putea lua o decizie ce se propunea. Mai e o prblema: daca se supunea anularii hotararii, consiliul local nu a fost intrebat daca noi vrem sa atacam sau nu.

Dna secretar: este un viciu de procedura pe care instanta nu l-a constatat. Instanta trebuia sa ia act de faptul ca ea nu a indeplinit procedura prealabila.

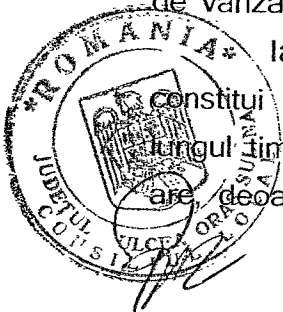
In concluzie, consiliul local a luat act de procedura.

Nemaifiind alte discutii dl. Presedinte prezinta **cererile nr. 7054/06.11.2013 si nr. 137/06.11.2013 inaintate Consiliului Local Sulina de catre S.C. TIP - TOP S.R.L. Sulina.**

La sedinta participa si dl. Leon Tudorel in calitate de administrator al acestei societati.

Dl. Presedinte prezinta continutul cererilor prin care se solicita constituirea unei comisii pentru a urmari derularea contractelor de concesiune si demararea procedurii de vanzare a bunurilor, precum si rapsunsurile formulate de catre executiv.

la cuvantul dl Leon Tudorel, care este de parere ca, comisia care se va constitui din membrii consiliului local, are scopul de a intelege cum s-a derulat de-a lungul timpului situatia, sa prezinte istoricul acestei situatii, pe langa avocatii pe care ii are, deoarece executivul are un alt punct de vedere al acestui istoric al evenimentelor.



Este de parere ca nu se cunoaste cu adevarat situatia, diferitele inscrisuri intocmite in perioade diferite, relatand alte date decat cele reale, si ca va face dovada prin inscrisuri, ca a fost "hartuit".

La prezentarea celui de-al doilea punct al acestor cereri, dl. Presedinte cere dnei. secretar sa explice ce inseamna "bunuri de preluare" si "bunuri de retur".

Dna secretar explica ca bunurile preluate sunt bunurile folosite de concesionar de-a lungul derularii contractului de concesiune si folosite exclusiv pentru activitatea desfasurata de concesionar si nu are legatura cu bunurile de retur. Iar bunurile de retur sunt bunurile concesionate, in speta cladirea care a facut obiectul concesiunii, si ca definitia acestor bunuri se regaseste in Legea nr. 219/1998. Bunurile de preluare sunt bunurile pe care concesionarul le-a achizitionat in desfasurarea activitatii si pe care autoritatea locala poate sa le cumpere, daca-i folosesc, sau nu.

Dl Leon Tudorel nu este de acord cu explicatia dnei secretar privind bunurile discutate, si de aceea solicita constituirea comisiei, pentru ca aceasta sa stabileasca care sunt bunurile de preluare si care sunt bunurile de retur.

Dna. secretar arata ca la art.11 "concedentul are dreptul sa-si manifeste intentia de a dobandi bunurile de preluare si a solicita concesiunea...", iar la art. 12 "la incetare, concesionarul poate sa incheie cu concedentul un contract de vanzare-cumparare pentru bunul preluat la care concedentul si-a manifestat intentia de cumparare".

Dl presedinte supune aprobarii consiliului local cererea SC Tip Top SRL privind constituirea comisiei.

Dl primar atrage atentia ca este expirat contractul in cauza.

Dl presedinte arata ca ce cere societatea, adica constituirea comisiei, nu are legatura cu contractul., si ca solicita consiliului local sa se pronunte daca se constituie comisia sau nu.

Dl consilier Chirilov Vasile: el a motivat ca s-a adresat consiliului local atunci cand inca contractul era in termen, si ca in mod voit cererile nu ne-au fost prezentate noua ca sa expire contractul, si ca acum se motiveaza ca nu mai este valabil contractul.

Dna secretar sustine ca exista procesul verbal al sedintei din 11.08.2013 in care s-a analizat cererea dansului de prelungire a contractului, si ca raspunsul formulat catre petenta a fost ca nu s-a aprobat prelungirea.

Dna. Cosma Victoria: dl. primar a aratat ca a incercat concesiunea, ca era vorba de teren, si ca nu s-a solutionat nici pana in prezent, pana nu se solutioneaza, nu se corecteaza cartea funciara, nu se face nici o inchiriere, iar prelungirea contractelor existente sau alte contracte nu se poate face.

Dl presedinte solicita din nou consiliului local sa se pronunte daca se va constitui aceasta comisie ca raspuns la cererea administratorului.



Dna. Nastase Maria este de parere ca exista o comisie juridica din cadrul consiliului local poate ar putea sa verifice, sa analizeze situatia, sa ia o decizie.

DI Andrei Victor: din momentul in care am primit o solicitare de genul acesta pentru a avea si opinia consiliului local, consiliul local ar fi solicitat sprijinul executivului prin aparatul propriu, constituit chiar la propunerea primarului, care sa clarifice, pentru ca noi vorbim de oportunitate, si sa ne ajute prin aparatul tehnic din punct de vedere al consilierii al elementelor denumirii, economica daca e voie cu contract sau nu , altfel nu cred ca s-ar fi putu forma alta comisie daca nu e formata din experti care nu au atributul, autoritatea si licenta sa spuna ca, da afirmatia mea este clara si cu asta se propune urmatorul.

Referitor la intrebarea "la ce sa se mai constituie o comisie daca exista un contract expirat?", este de parere ca din contra, se poate constitui o comisie care sa analizeze care sunt eventualele slabiciuni ale unor contracte, chiar si expirate, si care nu stabilesc vinovatii, daca sunt vulnerabilitati din partea societatii care a fost acceptata intr-o relatie comerciala, sau si a altora care in numele orasului trebuiau sa urmareasca modul in care se deruleaza contractele.

Daca nu se rezolva la timp, in momentul in care anumiti functionari din executiv, stiau sau banuiau ca exista extinderi, lucrari de ani de zile, au fost complice la aceasta stare de lucru si apoi au inceput sa se foloseasca de autoritati. Propune angajarea de experti sa analizeze tot istoricul acestei situatii, sa stabileasca si sa propune caile de rezolvare, pentru a ne limpezi, care abia apoi sa se formuleze un proiect de hotarare, daca e de competenta consiliului local si nici un caz consiliul local nu va reusi, nu sunt de acord ca el sa elimine caile juridice de arbitraj.

DI. Leon sustine ca prima "instanta" este consiliul local, este primul pas pe care trebuie sa-l faca, si de aceea solicita constituirea comisiei care sa analizeze istoricul situatiei, dupa care in functie de solutie sa se adreseze mai departe.

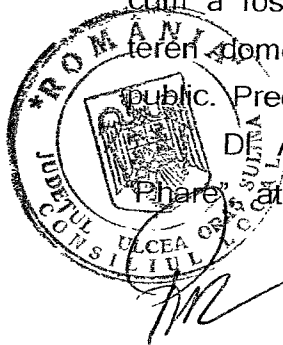
DI primar sustine ca s-au cautat solutii pentru prelungirea contractului dar nu s-au gasit, si de aceea s-a ajuns in aceasta situatie, si ca nu se poate vinde, asa cum doreste SC Tip Top SRL.

Dna secretar motiveaza ca bunul face parte din domeniul public si nu se poate vinde.

D-na Cosma Victoria intervine si arata ca la acest moment aceste bunuri de pe plaja sunt cuprinse in domeniul privat si pot fi vandute.

D-na secretar arata ca nu avea cunostinta de aceasta situatie si nu isi explica cum a fost savarsita o asemenea greseala, intrucat aceste cladiri fiind amplasate pe teren in domeniul public, trebuie sa urmeze regimul terenului si sa fie cuprinse tot in domeniul public. Precizeaza ca se vor lua masuri de indreptare si corectare a acestei situatii.

DI Andrei Victor: Partea de teren ocupata de constructie prin acel proiect trebuie aratata a fost aprobata ca cerere cat si ca functionalitate in acele momente,



A handwritten signature in black ink, located at the bottom right of the page.

numai spre destinatie publica, pentru turistii de la plaja care folosesc grupurile sanitar, ca nu existau, si care foloseau si dusurile (...)

Dna secretar ii raspunde dlui Leon Tudorel ca, chiar si faptul ca imobilul este in domeniul privat, nu inseamna ca dansul este beneficiarul direct, intrucat nu exista nici macar cu drept de preemtiune si ca singura modalitate de a solutiona aceasta situatie este instanta de judecata.

DI presedinte intreaba cum vor proceda ca sa solutioneze solicitarea administratorului societatii, sa i se dea un raspuns intr-un fel sau nu.

DI Andrei Victor are o propunere: sa se prezinte consiliului local un raport al executivului, nu sa se mai dea toate punctele de vedere, consiliul local cu capacitatea pe care o are poate sa distinga daca e legala sau nu-i legala, si din acel moment sa votam daca punctul de vedere al raportului executivului il consideram ca fiind acceptabil, si atunci devine punctul de vedere al consiliului local vis-a-vis de agent. Si tot in acest raport, pentru punctul 2 al cererii, sa se prezinte daca se poate vinde in conditiile legii, in totalitate sau in parte bunurile detinute.

In concluzie, consiliul local admite de principiu cele doua capete de cerere ale administratorului societatii Tip Top SRL, urmand a se analiza raportul executivului intr-o viitoare sedinta si a se decide exact ce pozitie va fi adoptata vis-a-vis de acestea.

DI. Leon Tudorel, administratorul societatii cere sa fie informat din timp cand va avea loc urmatoarea sedinta in care se va discuta aceasta problema pentru a fi prezent si avocatul dansului.

In continuare dl. presedinte prezinta cererea S.C. Santierul Naval SA Sulina de acordare a esalonarilor la plata a obligatiilor fiscale, la solicitarea primarului de a informa consiliul local.

Nemaifiind alte discutii domnul presedinte, declara sedinta inchisa, drept pentru care am incheiat prezentul proces-verbal, astazi data de 08.11.2013, in doua exemplare.



SECRETAR,
jr. PICU ALINA