

R O M Ȃ N I A
TRIBUNALUL TULCEA
SECTIA CIVILĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1577

Ședința publică din 30 septembrie 2015

Completul compus din:

PREȘEDINTE: Elena Bibu

GREFIER: Liliana Bordei

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ având ca obiect obligația de a face privind pe reclamanta FUNDAȚIA DE INIȚIATIVĂ LOCALĂ EUROPOLIS (FIL) SULINA, cu sediul în orașul Sulina str. a II-a nr. 346-348, județul Tulcea și pe pârâții UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ORAȘ SULINA, prin PRIMAR DIMITRIU AUREL, cu sediul în orașul Sulina str. a I-a nr.180, jud. Tulcea și CONSILIUL LOCAL SULINA, prin PRIMAR DIMITRIU AUREL, cu sediul în orașul Sulina str. a I-a nr. 180, județul Tulcea.

Dezbaterile asupra cererii au avut loc în ședința publică din 09 septembrie 2015, susținerile părților prezente fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 23 septembrie 2015, precum și la această dată când a pronunțat prezenta hotărâre.

T R I B U N A L U L ,

Prin cererea adresată Tribunalului Tulcea și înregistrată la nr. 2008/88/24 octombrie 2014 reclamanta FUNDAȚIA DE INIȚIATIVĂ LOCALĂ EUROPOLIS (FIL) SULINA în contradictoriu cu pârâta PRIMĂRIA ORAȘULUI SULINA PRIN PRIMAR a solicitat stingerea dreptului de administrare al Consiliului Local Sulina asupra investiției Fundației Europolis Sulina realizată cu finanțare europeană prin programul PHARE, investiție denumită "Amenajare plaja Sulina", recuperarea drepturilor dobândite din administrare(concesionare) și recuperare cheltuieli de judecată.

În motivare arată că, organizația neguvernamentală FII. Europolis Sulina, conform statutului și denumirii are ca obiectiv dezvoltarea durabilă locală, în îndeplinirea scopului și obiectivelor accesează un proiect de investiție de fonduri europene prin program PHARE, iar obiectivul proiectului este destinat amenajării Plajei Sulina, deoarece nu există pe acest domeniu nicio utilitate de folosință publică pentru utilizatori.

Arată că, locațiile construite din fonduri PHARE constau într-un grup de locații de intemperii, o locație pentru bășuri, o toaletă publică un turn de observație, un gard de protecție metalic contra animalelor, bunuri destinate necesităților

FOLIOS
ORIGINAL
2015

utilizatorilor de plajă în timp de sezon, cu mențiunea că plaja turistică românească este domeniu public de interes al statului, considerată punct strategic de interes național, iar proiectul tehnic, execuția lucrării, autorizațiile necesare realizării investiției sunt obținute în numele organizației FIL Europolis Sulina, în calitate de unic beneficiar al investiției.

Se susține că, în baza legilor în vigoare, investiția și terenul aferent construcțiilor nu pot primi titlu de proprietate, ci doar drept de utilizare al bunurilor construite pe toată durata de funcționare, în acord cu Hotărârea 546/2004, art.15(c), art.21, privind aplicarea metodologiei pentru delimitarea domeniului public al statului în zona costieră, realizarea obiectivului nu a fost supusă niciunei impuneri financiare sau de altă natură ca obligație din partea Consiliului Județean Tulcea, deoarece ONG-urile sunt scutite prin lege de taxe și impozite pe construcții, prin autorizațiile primite obțin drept de folosință gratuită pentru construirea unor locații de utilitate publică cu folosință sezonieră, iar autorizația obținută de la Consiliul Județean Tulcea este în acord cu Codul Fiscal.

Se arată că, în data de 20.08.1998 președintele FIL Europolis Sulina, dl. Dimitriu Aurel, actualul primar, a încheiat de la sine inițiativă, fără să fie investit legal de organizație prin adunarea generală, un proces verbal cu nr.478/20.08.1998 (număr inexistent în registrul evidențelor organizației) de predare primire a investiției FIL Europolis Sulina- Amenajare plajă Sulina către Consiliul Local Sulina spre administrare.

Se face precizarea că, Primăria/Consiliul Local nu a avut nicio contribuție de orice natură ca și coparticipare în realizarea investiției, de asemenea, în registrul intern de ședințe al FIL Europolis Sulina nu figurează înregistrat nici un proces verbal de ședință care să motiveze predarea investiției, astfel că, expreședintele a încălcat statutul organizației și prevederile art.24 din OG nr.26/2000, cap.III art.20-32, nu există o hotărâre de ședință a Consiliului Local la orașului Sulina sau al Adunării Generale a organizației care să confirme că sau purtat negocieri, la inițiativa vreunei părți, cu consiliul de administrație al FIL Europolis Sulina prin care Consiliul Local să-și manifeste dorința de a gestiona investiția, nu există o hotărâre a Consiliul Local Sulina de acceptare a investiției spre administrare conform lefii și nici o dispoziție a CL Sulina, iar dispoziția cu nr.311/20.08.1998 nu consfințește dreptul de posesie potrivit Codului Civil art.918 (d).

Apreciază că, procesul verbal nr.478/20.08.1998 ca act de desemnare, nu constituie și nu este act de donație, nu consfințește dreptul de posesie asupra obiectivelor, nu indică forma de înregistrare financiar contabilă a investiției, nu indică modul de scădere din contabilitatea de gestiune a organizației, nu poate ceda dreptul de administrator al bunurilor altuia, creează conflict de interese în interesul propriu al primăriei, nu respectă forma legală de desemnare spre administrare, nu poartă ștampila de autentificare a CL și nici nu nominalizează o hotărâre a CL care să împuternicească trei funcționari din primărie care să semneze în locul președintelui de ședință, secretarului CL.

Mai arată că, obiectivul este realizat prin programul de finanțare european PIIARĚ-PAEM de FIL Europolis Sulina, organizația fiind investitorul de drept asupra construcțiilor realizate prin program, având toate avizele care certifică

confirmă lipsa de pregătire juridică și confuzia cu care se confruntă CL și în prezent.

Susține că, HCL nr.37 prin conținut reprezintă o formă măscată de expropriere, este neconstituțională, terenul pe care sunt amplasate locațiile finanțate prin programul PHARE aparțin domeniului public național al statului, CL nu dispune de nici un fel de competențe care să-i permită să emită hotărâri pe terenul din gară, plajele sunt domeniu public al statului conform prevederilor art.3 alin.1 din Legea Apelor nr.107/1996.

În drept, acțiunea s-a întemeiat pe OG nr.26/2000, cap. III art.20-32, art.21, Codul Civil, art.846, art.850, art.852, art.853 (1) (2), art.216, art.217, Legea nr.82/1991 a contabilității, art.6(2), OUG nr.37/2011, Constituția României art.44, art.52, art.136, Declarația universală a drepturilor omului art.17, Codul Penal art.238.

În dovedirea cererii, s-a depus la dosar, în copie conform cu originalul, răspunsul Primăriei or. Sulina la cererea FIL, procesul verbal de predare primire nr.478/20.08.1998, certificatul de urbanism nr.106/2761/464 din 07.08.1997 – CJ Tulcea, autorizație de construire nr.30/2835/631 din 26.06.1998 – CJ Tulcea, Acordul de mediu nr.18/15.12.1997 – ARBDD Tulcea, aviz Ministerul Turismului nr.30/11.05.1998, aviz Ministerul Apărării Naționale nr.I.1/1435/12.11.1997, aviz SRI . UM 362 București nr.15788/19.12.1997, aviz MI nr.299272/19.01.1998, documentul de evaluare externă, PAEM-ul local Sulina, cererea nr.10/16.11.2013, convocatorul nr.33/20.11.2012, adresă primărie nr.594/10.04.1997, decizie CL nr.37/22.06.1997.

La data de 20 ianuarie 2015 pârâta a depus la dosarul cauzei întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca fiind introdusă împotriva unei persoane care nu are capacitate juridică de a sta în justiție.

La data de 12 februarie 2015 reclamanta a depus la dosar răspuns la întâmpinare prin care a precizat că înțelege să se judece în cauză cu UAT Sulina prin primar și Consiliul Local Sulina prin Primar, iar prin încheierea din data de 11 martie 2015 instanța a luat act de precizările reclamantei și a dispus introducerea în cauză în calitatea de pârâte a UAT Sulina prin Primar și a Consiliul Local Sulina prin Primar, ambele cu sediul în or. Sulina str. a I-a nr.180, jud. Tulcea.

La data de 04 mai 2015 pârâtele UAT Sulina prin primar și Consiliul Local Sulina prin Primar au formulat întâmpinare prin care în principal au invocat excepția inadmisibilității față de lipsa îndeplinirii procedurii prealabile prevăzută în mod imperativ de Legea nr.554/2004, excepția tardivității prin prisma decăderii intervenite ca sancțiune conturată în temeiul dispozițiilor Legii nr.554/2004, excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei or. Sulina prin primar și excepția lipsei dovezii calității de reprezentant al reclamantei în persoana dlui. Răducu Nicolae, iar în subsidiar s-a solicitat respingerea acțiunii reclamantei în integralitatea sa.

Analizând cauza și excepțiile invocate, în raport cu probele administrate, instanța reține următoarele:

Între Uniunea Europeană și Guvernul României a fost încheiat un acord în urma căruia Fundația Internațională de Management FIMAN București a fost desemnată să implementeze în România „Programul de măsuri active pentru

„lombatarea șomajului”, program finanțat de către Uniunea Europeană prin PHARE

Principala obiectiv în Sulina al acestui program a fost implicarea forței de muncă neocupate în activități productive sau de servicii, una din măsuri fiind Amenajarea Plajei Sulina și redarea acesteia circuitului turistic.

Așa cum rezultă din înscrisul de la fila 283 dosar, reclamanta a solicitat pârâtului Consiliul Local Sulina crearea parteneriatului în vederea realizării proiectului.

Drept urmare, prin H.C.L. Sulina nr. 37/20.06.1997 (fila 55 dosar) s-a aprobat realizarea investiției Amenajare Plajă Sulina, cu fonduri nerambursabile finanțat de către Uniunea Europeană, prin PHARE.

Din înscrisurile aflate la filele 25 – 35 dosar, rezultă că s-au emis toate autorizațiile și avizele necesare pentru realizarea investiției, titular al certificatului de urbanism și de construire eliberate la 7 iulie 1997, și respectiv 26.06.1998, fiind reclamanta, cu specificarea în toate documentele că terenul pe care se realizează investiția referitoare la amenajarea Plajei Sulina, este proprietate publică, constituind țărmul Mării Negre.

La art. 3 din H.C.L. Nr. 37/20.06.1997, Consiliul Local Sulina a prevăzut obligația constructorului ca la terminarea lucrării aceasta să fie predată autorității locale ca fiind singurul beneficiar, în virtutea faptului că terenul aparține exclusiv domeniului public al orașului Sulina.

Prin adresa nr. 478 din 20.08.1998, reclamanta a solicitat Primarului Orașului Sulina să desemneze comisia pentru preluarea investiției „Amenajare Plajă Sulina”, astfel că prin Dispoziția nr. 311 din 20.08.1998 (fila 243 dosar) a fost desemnată comisia pentru preluarea investiției, întocmindu-se în final procesul-verbal de predare-primire nr. 478/20.08.1998 (fila 21), din care rezultă că obiectivul realizat a fost predat autorității locale pe timp nelimitat, cu obligația de a respecta scopul pentru care a fost realizată investiția.

Reclamanta a încercat pe parcursul procesului să invoce apărări, contestări atât în ce privește dispoziția de constituire a comisiei de preluare, componența comisiei, cât și nulitatea absolută a procesului-verbal de predare primire nr. 478 din 20.08.2008, aspecte ce nu sunt de natură să atragă nelegalitatea actelor întocmite, și nici nulitatea absolută, astfel cum a fost invocată.

Prin H.C.L. Nr. 9/06.02.2013, în baza referatului Serviciului de Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice, a avizelor comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local Sulina, s-a aprobat inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al Orașului Sulina, în anexe regăsindu-se și amenajările de pe Plaja Sulina, construite pe terenul din domeniul public de interes local al orașului, neavând nicio relevanță mențiunea referitoare la donație din partea Fundației.

Ulterior, în noiembrie 2013, reclamanta a formulat o cerere către Consiliul Local Sulina pentru anularea dreptului de administrare asupra obiectivului „Amenajare Plajă Sulina”, iar prin H.C.L. Nr. 170 (fila 146 dosar), s-a respins proiectul de hotărâre referitor la cererea reclamantei. hotărâre comunicată tuturor părților interesate.

AVOCAT

În mod corect, solicitarea a fost respinsă întrucât, conform convenției de finanțare care a stat la baza realizării investiției și art. 3 H.C.L. Nr. 37/1997, bunurile au intrat în proprietatea unității administrativ-teritoriale, respectiv a orașului Sulina, administrator fiind Consiliul Local Sulina, terenul pe care s-a realizat investiția fiind domeniu public, aspect cunoscut de la începutul realizării proiectului, existând mențiuni în acest sens pe documentația de autorizare a construcțiilor.

Singurul fapt că documentația tehnică, avizele necesare au fost obținute pe numele reclamantei nu conferă acesteia un drept de proprietate în condițiile în care investiția s-a realizat în baza unui parteneriat cu autoritatea locală cu finanțare nerambursabilă externă, pe terenul proprietate publică aflat în administrarea Consiliului Local Sulina.

Chiar și în autorizația de construcție (fila 26) rezultă că acest act s-a eliberat pe numele ambelor părți tocmai în ideea parteneriatului public – fundație de inițiativă locală.

Potrivit dispozițiilor art. 119 și 120 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, cu modificările și completările ulterioare, constituie patrimoniu al unității administrativ-teritoriale bunurile mobile și imobile, care aparțin domeniului public al unității administrativ-teritoriale, domeniul privat al acesteia, drepturile și obligațiile cu caracter patrimonial și aparțin domeniului public de interes local, bunurile care, potrivit legii sau natura lor, sunt de uz sau de interes public și nu sunt declarate prin lege de uz sau de interes public național.

Bunurile ce fac parte din domeniul public sunt inalienabile, imprescriptibile și insesizabile.

Conform legii, consiliile locale sunt administratori ai bunurilor care aparțin domeniului public și privat al unității administrativ-teritoriale, aspect ce justifică calitatea lor procesuală de a sta în proces, în calitate de pârâte în acest caz, astfel că orice excepție privind lipsa lor de calitate procesuală pasivă va fi respinsă ca nefondată, cu atât mai mult cu cât urmare precizărilor reclamantei, acestea au rămas în proces ca pârâte și nu Primăria Sulina, prin primar.

Referitor la celelalte excepții invocate privind lipsa procedurii prealabile, a tardivității, instanța nu le va reține ca întemeiate, în condițiile în care nu se solicită anularea unor acte administrative, hotărâri ale consiliului local ci obiectul acțiunii formulat destul de ambiguu, inițial ca o constatare a încetării dreptului de administrare a pârâtului Consiliul Local Sulina asupra obiectivului, a fost ulterior completată, precizată, modificată în acțiunea în revendicare, cu invocarea nulității absolute a unui proces-verbal de predare-primire.

Drept urmare, cum proprietatea și administrarea sunt în sarcina pârâtelor, cum nu s-a dovedit nicio situație care să justifice întoarcerea bunurilor în patrimoniul reclamantei unde, de fapt, nu s-au aflat niciodată, acțiunea principală modificată și completată va fi respinsă în totalitate ca nefondată.

Cu privire și la excepția lipsei calității de reprezentant al reclamantei în persoana numitului Răducu Nicolae, instanța va reține că aceasta este contrazisă de toate documentele din dosar, inclusiv stenogramele ședințelor din care rezultă

ca aceasta are calitate de președinte al Tribunalului, iar în cauză s-a prezentat cu apărător ales.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepțiile ca nefondate.

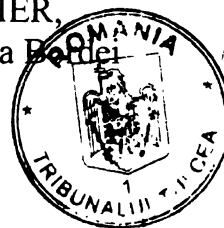
Respinge acțiunea având ca obiect obligația de a face privind pe reclamanta **FUNDAȚIA DE INIȚIATIVĂ LOCALĂ EUROPOLIS (FIL) SULINA**, cu sediul în orașul Sulina str. a II-a nr. 346 - 348, județul Tulcea, în contradictoriu cu pârâții **UNITATEA ADMINISTRATIV-TERITORIALĂ ORAȘ SULINA**, prin **PRIMAR DIMITRIU AUREL**, cu sediul în orașul Sulina str. a I-a nr. 180, județul Tulcea și **CONSILIUL LOCAL SULINA**, prin **PRIMAR DIMITRIU AUREL**, cu sediul în orașul Sulina str. a I-a nr. 180, județul Tulcea, ca nefondată.

Cu recurs în 15 de zile de la comunicare, ce se va depune la Tribunalul Tulcea.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2015.

PREȘEDINTE,
Elena Bibu

GREFIER,
Liliana Bortel



01.10.2015
Red.jud.EB
Tehnored. LB/DS/Ex. 5
14.10.2015

CORFOR
ORIGINAL
AVOCAT