

**CONSILIUL LOCAL AL ORASULUI SULINA
JUDETUL TULCEA**

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 17.03.2016 in sedinta extraordinara a Consiliului Local Sulina.

Dl. Presedinte arata ca astazi sunt prezenti un numar de 8 (opt) consilieri locali, din totalul de 13 (treisprazece), lipsa fiind dl. Andrei Victor, dl. Andrei Victor, dl. Manolache Daniel, dl. Oana Vasile si dl. Nan Ionel.

La sedinta sunt prezenti dl. Hubati Tudor, dl. Hritcu Florin – Diriginte de santier pentru lucrarea Statie de Epurare Ape Uzate Menajere Sulina, dl. Trisca Ciprian si dl. Silviu Gheorghe, ambii Inspectori in cadrul Primariei orasului Sulina.

Dl. Presedinte declara deschisa sedinta si supune la vot procesul verbal al sedintei ordinare a Consiliului Local Sulina din data de 25.02.2016.

Acesta se aproba cu 8 (opt) voturi pentru.

Astfel, Dl. Presedinte da citire proiectelor inscrise pe ordinea de zi, conform convocarii comunicate de catre executiv, respectiv:

- a) Proiect de hotarare privind acordul referitor la asigurarea finantarii pentru functionarea unitatii de invatamant Liceul Teoretic "Jean Bart" Sulina in anii scolari 2015 – 2016 si 2016 – 2017;
- b) Proiect de hotarare privind aprobarea Proiectului Tehnic actualizat intocmit pentru realizarea obiectivului de investitii "Statie de Epurare Ape Uzate Menajere – oras Sulina, judetul Tulcea";
- c) Proiect de hotarare privind aprobarea Devizului General Actualizat – rest de executat, lucrari de remediere si completari aferent obiectivului de investitii "Statie de Epurare Ape Uzate Menajere – oras Sulina, judetul Tulcea";
- d) Proiect de hotarare privind aprobarea Devizului General Actualizat al obiectivului de investitii "Reabilitare Teren de Sport" - Liceu Teoretic "Jean Bart" Sulina;
- e) Proiect de hotarare privind aprobarea intocmirii Proiectului Tehnic pentru realizarea obiectivului de investitii "Reabilitare Teren de Sport" - Liceu Teoretic "Jean Bart" Sulina;

Nemaifiind alte proiecte/materiale de introdus pe ordinea de zi, dl. Presedinte supune votului ordinea de zi intocmita de catre executiv cu adaugarea si a proiectelor de la diverse si aceasta este aprobata cu **8 voturi "pentru"**.

Dl. Primar propune domnilor consilieri locali ca in mod prioritar, sa se supuna dezbaterilor, proiectele referitoare la "Statia de Epurare Ape Uzate Menajere – oras Sulina", respectiv punctele nr.2 si nr.3, intrucat dl. Hritcu Florin care va da toate datele si lamuirile referitoare la acestea, trebuie sa plece spre Tulcea cat mai repede, fiind asteptat de o salupa rapida.

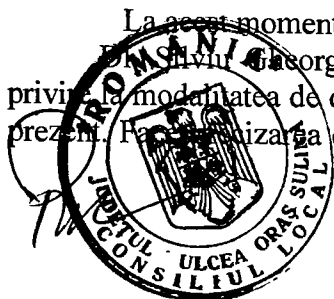
Domnii consilieri locali arata ca sunt unanim de acord.

Se trece la analiza proiectelor de hotarare cuprinse pe ordinea de zi, mai sus aratate, dupa cum urmeaza:

1. Proiect de hotarare privind aprobarea Proiectului Tehnic actualizat intocmit pentru realizarea obiectivului de investitii "Statie de Epurare Ape Uzate Menajere – oras Sulina, judetul Tulcea";

Dl. Presedinte da cuvantul executivului pentru a da detaliile necesare.

La acest moment se prezinta la sedinta si dl. Consilier local - Manolache Daniel. Dl. Silviu Gheorghe – Inspector in cadrul Primariei orasului Sulina, face precizari cu privire la modalitatea de derulare a investitiei de la data contractarii finantarii cu A.F.M. Si pana in prezent. Face precizarea ca a detaliat toate aceste aspecte, precum si sumele cheltuite in referatul



anexat la proiectul de hotarare. Contractul de executie cu Deltacons a incetat in august 2015. Ulterior s-a procedat la incheierea unui nou contract cu proiectantul pentru actualizarea devizului si a lucrarilor rest de executat. Valoarea lucrarilor rest de executat este de 2.151.724 lei

Dl. Presedinte intreaba care este motivul acestor cresteri a valorilor de realizare? S-a plecat de la suma de 5.698.348 lei in anul 2007, ca apoi in 2009 sa avem suma de 6.199.000 lei, iar acum suma de 7.451.000 lei.

Dl. Silviu Gheorghe arata ca aceasta se datoreaza actualizarii efectuate in anul 2009 prin H.C.L. Sulina nr.65 si in prezent prin actualizarea proiectului.

Dl. Presedinte: – De acord dar ce anume justifica aceste cresteri? Proiectul banuiesc ca a ramas acelasi.

Dl. Primar il roaga pe dl. Hritcu Florin sa explicitizeze situatia obiectivului de investitii.

Dl. Hritcu Florin arata ca pentru a se intelege situatia cifrelor dansu va face o analiza a situatiei existente la acest obiectiv. Dansul arata ca Primaria a comandat o expertiza d-lui ing. de proces Dan Pascale din care sa reiasa restul de executat fata de proiectul existent si eventualele modificari ale procesului tehnologic stabilit prin proiectul din 2007 si contractat cu SC Deltacons SA in noiembrie 2007.

Pentru realizarea obiectivelor expertizei, expertul a analizat punctele importante din istoricul desfasurarii lucrarilor, conform contractului de executie 3952/26.11.2007 si HCL aprobat in 22.06.2009.

Pe data de 22.05.2013, Curtea de Conturi emite o Nota de constatare prin care se dispune recuperarea unor sume, care conform situatiei rezultata dupa verificarea facturilor, sunt recuperate aproape integral (- 5.000 lei). Arata ca este vorba de lucrari de remediat si de cantitati de materiale suplimentare cum a fost cazul betoanelor turnate suplimentar la fundatie cand constructorul executand sapaturile a dat de teren mlastinos – bahna si a trebuit sa aplice o solutie de fundare, alta decat cea stabilita prin proiect.

Dl. Presedinte intreaba daca proiectantul a avut la etapa de proiectare un studiu geo- tehnic.

Dl. Hritcu Florin arata ca a existat un astfel de studiu dar pot fi situatii neprevazute.

Pe data de 2.10.2015, in cadrul unei intalniri de lucru intre beneficiar – Primaria oras Sulina, diriginte santier – SC Lapin SRL, proiectant – SC Intergroup Engineering SRL si contractorul general – SC Deltacons SRL, s-a stabilit inventarierea lucrarilor pana la data respectiva si intocmirea de catre proiectant a unei documentatii de atribuire pentru licitatia contractului de lucrari de executie pentru realizarea finalizarii lucrarilor.

Proiectantul lucrarii a realizat in luna octombrie 2015, o evaluare completa a lucrarilor executate si a echipamentelor furnizate prezentand un Raport de evaluare pentru partea tehnologica.

Dirigintele de santier a realizat in luna octombrie 2015 un Raport analitic pe capitole de lucrari continand inventarierea stadiului fizic si valoric al contractului, incluzand situatia facturilor emise, a retururilor si a restului de plata in concordanta cu stadiul fizic la acea data.

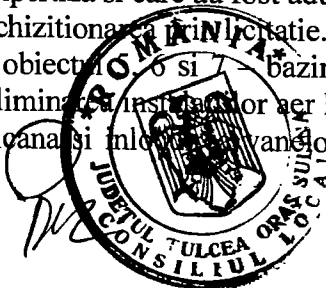
In Expertiza sunt prezentate lucrarile rest de executat care sunt aceleasi cu cele din Raportul proiectantului si al dirigintelui de santier.

Pe langa insiruirea restului de executat, pentru unele obiecte se fac propuneri pentru imbunatatirea procesului de epurare si pentru automatizarea a cat mai multor operatii – lucrari constructii, completare electrovane si senzori, cat si reducerea sau anulara unor procese tehnologice inechite (aer lift).

Ca de exemplu:

- obiectul 4 – bazin omogenizare - procurarea si montarea debitmetrului DN150 in exteriorul bazinului de omogenizare, intr-o camera de beton armat, inainte de intrare in camera de distributie; constructia camerei de distributie catre treapta biologica si a vanelor de izolare a unei linii biologice individuale. Se fac propuneri de modificare a proiectului initial in numar de 7, care se regasesc in expertiza si care au fost aduse la cunostinta proiectantului, care deja le-a introdus in proiectul pentru achizitionare si licitatie.

- obiectul 6 si 7 – bazine anaerobe, anoxice si aerobe – propuneri in numar de 7 care cuprind eliminarea instalatiilor de aer lift, montarea de debitmetre pe conducta influentului, crearea unui perete sican si instalarea de vane fluturate cu electrovane corespunzatoare distributiei debitului de aer si



includerea unui senzor de presiune.

- obiectul 15 – Statie suflanta – include doua propuneri de modificare: montarea unui senzor de presiune si a unor convertizori de frecventa.

- obiectul 8 – decantoare secundare verticale – trei propuneri de modificare din care cel mai important este realizarea unei pante pe fundul decantorului si a montarii unor lamele racloare pe fundul bazinului.

La celelalte obiecte sunt enumerate lucrarile ramase de executat, lucrari care in majoritatea lor sunt de montaj utilaje si de instalatii hidromecanice, capitole care nu au fost atacate si nu au fost incasate de constructor.

Dl. Presedinte intreaba cu cat creste valoarea lucrarilor rest de executat fata de initial.

Dl. Silviu Gheorghe raspunde ca se inregistreaza o crestere de 500.000 lei.

Mai arata ca, conform analizelor si inventarierii realizate de expert, proiectant, diriginte santier, sugestiilor si propunerilor din Expertiza tehnica a d-lui ing. Dan Pascale, s-a realizat Proiectul pentru finalizarea lucrarilor. Roaga sa fim atenti la momentul derularii licitatiei ca ar fi bine ca ofertantul sa nu vina sub 80% din valoarea din listele de cantitati.

Dl. Hritcu Florin intreaba daca sunt intrebari si/sau nelamuriri la care se considera ca dansul ar putea raspunde.

D-na. Secretar arata ca are dansa intrebari:

1. D-na. Secretar: - La Proiectul Tehnic intocmit initial si cu parametrii stabiliti pentru functionarea Statiei de Epurare s-a constatat existenta vreunei deficiente sau era incorect?

Dl. Hritcu raspunde ca nu existau deficiente sau nereguli.

2. D-na. Secretar: - Expertiza Tehnica trebuia sa reflecte stadiu fizic la zi, raportat la lucrarile executate pana la momentul expirarii contractului si rest de executat?

Dl. Hritcu: - Da, acesta este scopul expertizei si asta si reflecta.

3. D-na. Secretar: - Statia de Epurare daca se executa conform proiectului tehnic initial era functionala?

Dl. Hritcu: - Da.

4. D-na. Secretar: - Atunci care este motivul modificarii proiectului si in ce conditii a facut expertul propunerile de modificare?

Dl. Hritcu: - Pentru imbunatatirea fluxului tehnologic si a parametrilor functionali ai statiei.

Dl. Ivan Adrian Constantin intreaba cat costa proiectul actualizat.

Dl. Silviu Gheorghe arata ca este vorba de 25.000 lei.

Dl. Presedinte solicita avizele comisiilor de specialitate si acestea sunt:

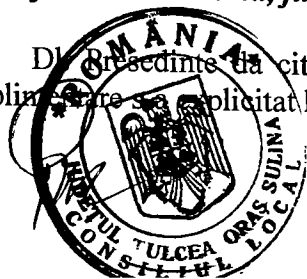
- Comisia Juridica – aviz nefavorabil;

- Comisia de Urbanism – aviz favorabil;

Nemaifiind alte discutii pe marginea acestui material se supune la vot **Proiectul de hotarare privind aprobarea Proiectului Tehnic actualizat intocmit pentru realizarea obiectivului de investitie "Statie de Epurare Ape Uzate Menajere – oras Sulina, judetul Tulcea"** si se aproba cu 6 voturi pentru, 1 vot impotriva (dl. Popa Sorin) si 2 voturi abtinere (dl. Ivan Adrian – Constantin si dl. Manolache Daniel).

2. Proiect de hotarare privind aprobarea Devizului General Actualizat – rest de executat, lucrari de remediere si completari aferent obiectivului de investitie "Statie de Epurare Ape Uzate Menajere – oras Sulina, judetul Tulcea";

Dl. Presedinte da citire expunerii de motive si arata ca detaliera valorica si a lucrarilor suplimentare s-a explicat la punctul anterior.



Dl. Presedinte solicita avizele comisiilor de specialitate si acestea sunt:

- Comisia Juridica – aviz nefavorabil;
- Comisia de Urbanism – aviz favorabil;

Nemaifiind alte discutii pe marginea acestui material se supune la vot **Proiectul de hotarare privind aprobarea Devizului General Actualizat – rest de executat, lucrari de remediere si completari aferent obiectivului de investitii "Statie de Epurare Ape Uzate Menajere – oras Sulina, judetul Tulcea"** si se aproba cu 6 voturi pentru, 1 vot impotriva (dl. Popa Sorin) si 2 voturi abtinere (dl. Ivan Adrian – Constantin si dl. Manolache Daniel).

3. Proiect de hotarare privind acordul referitor la asigurarea finantarii pentru functionarea unitatii de invatamant Liceul Teoretic "Jean Bart" Sulina in anii scolari 2015 – 2016 si 2016 – 2017 ;

Dl. Presedinte da citire expunerii de motive si o roaga pe d-na. Secretar sa dea detaliile necesare.

D-na. Secretar arata ca dupa ce a analizat amanuntit documentatia a realizat ca proiectul de hotarare trebuie sa se refere de fapt la toata perioada liceala, respectiv anii 2016 – 2020, intrucat trebuie sa existe o continuitate si arata ca asa a si modificat proiectul de hotarare.

Dansa arata ca din documentatia transmisa de catre Inspectoratul Scolar Judetean Tulcea, rezulta ca efectivul de elevi luat in calcul pentru clasele de a IX-a incepand cu anul 2016 este de 26 de elevi, precum si ca pe acest rationament, I.S.J. - Tulcea precizeaza ca infiintarea unei noi clase de a IX-a presupune angajamentul autoritatii locale cu privire la asigurarea sumelor necesare pentru functionarea acestei clase. Aceasta situatie se datoreaza faptului ca resursele financiare alocate de catre Ministerul Educatiei sunt stabilite intr-un quantum fix per capita/elev iar impartirea elevilor pe doua clase de a IX-a presupune si o cheltuiala suplimentara pentru numarul de ore suplimentare asigurate de cadrele didactice.

Dl. Hubati Tudor intervine si arata ca nu este corecta afirmatia I.S.J. - Tulcea intrucat la acest moment sunt 33 de elevi si nu 26, iar acestia reprezinta doua clase de a VIII-a care vor trece la clasele de a IX-a. Numarul minim de elevi intr-o clasa de a IX-a trebuie sa cuprinda in medie 25 de elevi dar nu mai putin de 15 elevi si nu mai mult de 30 de elevi.

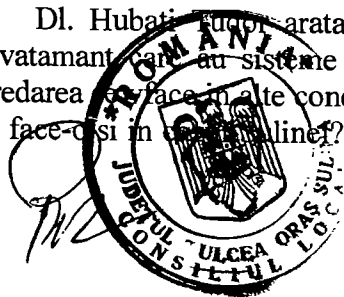
Dl. Ivan Adrian – Constantin arata ca si acum doi ani in urma cand fiul sau era clasa a VIII-a a fost aceeaasi problema cu privire la profilul clasei de a IX-a caci de fapt si acum problema majora este profilul. Nu se regaseste nicaieri in metodologie sau in legislatie, vreo pecizare ca profilul liceal al unei clase se stabileste prin optiunea elevilor. Mai ales ca absolventii de profil matematica – informatica au posibilitatea sa acceseze orice profil universitar, spre deosebire de cei care termina un profil uman. Daca clasa de a IX-a din anul 2016 ar fi avut stabilit profilul real, nu ar mai fi fost aceste probleme insa, dl. Director al Liceului – Andrei Victor, refuza sistematic sa procedeze conform legislatiei si avantajelor reale ale elevilor.

D-na. Balan Maria arata ca din punctul dansei de vedere aceasta discutie trebuie reluata in cadrul sedintei Consiliului de Administratie al Liceului, sedinta care va avea loc maine, data de 18.03.2016 si in care se va relua aceasta discutie. Dansa propune amanarea acestui punct pana la sedinta ordinara a C.L. Sulina din data de 31.03.2016.

Dl. Presedinte arata ca daca se va emite o hotarare prin care ne angajam sa finantam aceasta clasa liceala, se va crea un precedent si pentru generatiile viitoare. Mai mult, Ministerul Educatiei are obligatia sa suplimenteze resursele financiare alocate si poate reusim sa obtinem acest avantaj. Intreaba executivul daca s-a facut un memoriu catre Ministerul Educatiei.

D-na. Secretar arata ca nu a fost intocmit un memoriu sau vreo alta corespondenta cu Ministerul insa este de incercat si aceasta varianta caci este posibil chiar sa reusim.

Dl. Hubati Tudor arata ca in metodologie si in lege se precizeaza ca pentru unitatile de invatamant care au sisteme speciale pentru copii ce apartin unor minoritati etnice, pentru care predarea se face in alte conditii decat cele standard, ministerul suplimenteaza finantarea. De ce nu ar face-o si in cazul nostru? In conditiile in care suntem zona defavorizata si copiii nu au acces la



alte unitati de invatamant? Dansul solicita ca la acest moment sa se emita macar un acord de principiu.

Dl. Presedinte arata ca se poate proceda la emiterea unui acord.

D-na. Secretar arata ca in opinia dansei acest acord nu are prea mare relevanta intrucat in metodologie se face referire la o sustinere financiara ferma.

D-na. Balan Maria propune amanarea proiectului de hotarare, pana la sedinta din data de 31.03.2016 iar in acest timp, autoritatea locala sa procedeze la transmiterea unui memoriu si eventual la programarea unei audiente la Ministerul Educatiei astfel incat sa sensibilizam acest organism si sa obtinem o finantare suplimentara.

Se supune la vot amanarea proiectului de hotarare si se aproba cu 9 voturi pentru.

4. Proiect de hotarare privind aprobarea Devizului General Actualizat al obiectivului de investitii "Reabilitare Teren de Sport" - Liceu Teoretic "Jean Bart" Sulina;

Dl. Presedinte prezinta proiectul de hotarare si solicita executivului sa dea detaliile necesare.

Dl. Primar arata ca este vorba de actualizarea valorica a acestui deviz conform noilor prevederi referitoare la TVA.

Dl. Ivan Adrian – Constantin arata ca valoarea totala a proiectului este de 484.00 lei cu tot cu TVA, adica la 2150 mp. suprafata terenului de sport, este vorba de 225 lei/mp. Di aceasta valoare totala proiectarea este 14.121 lei.

Dl. Presedinte solicita avizele comisiilor de specialitate si acestea sunt:

- Comisia Juridica – aviz favorabil;
- Comisia de Urbanism – aviz favorabil;

Nemaifiind alte discutii, se supune la vot *Proiectul de hotarare privind aprobarea Devizului General Actualizat al obiectivului de investitii "Reabilitare Teren de Sport" - Liceu Teoretic "Jean Bart" Sulina* si se aproba cu 9 voturi pentru.

5. Proiect de hotarare privind aprobarea intocmirii Proiectului Tehnic pentru realizarea obiectivului de investitii "Reabilitare Teren de Sport" - Liceu Teoretic "Jean Bart" Sulina;

Dl. Presedinte prezinta proiectul de hotarare si solicita executivului sa dea detaliile necesare.

Dl. Primar arata ca nu s-a procedat la realizarea proiectului tehnic pentru acest obiectiv si ca atare trebuie sa se dea acordul pentru a se derula si aceasta procedura.

Dl. Presedinte solicita avizele comisiilor de specialitate si acestea sunt:

- Comisia Juridica – aviz favorabil;
- Comisia de Urbanism – aviz favorabil.

Nemaifiind alte discutii, se supune la vot *Proiectul de hotarare privind aprobarea intocmirii Proiectului Tehnic pentru realizarea obiectivului de investitii "Reabilitare Teren de Sport" - Liceu Teoretic "Jean Bart" Sulina* si se aproba cu 9 voturi pentru.

Epuizandu-se si ordinea de zi si discutiile diverse se declara sedinta inchisa.

Drept pentru care am incheiat prezentul proces verbal, astazi data de 17.03.2016



SECRETAR,
jr. ALINA PICU