

PROCES VERBAL

Incheiat astazi 26.11.2015 in sedinta ordinara a Consiliului Local Sulina.

Dl. Presedinte – Popa Sorin arata ca astazi la sedinta sunt prezenti un numar de 11 (unsprezece) consilieri locali din numarul total de 13 (treisprezece) consilieri locali, lipsa fiind dl. Ivan Adrian – Constantin si dl. Andrei Victor.

La sedinta participa si d-na. Cozma Victoria si d-na. Ionita Maria.

Dl. Presedinte arata ca la mapele comisiilor se regaseste Procesul – Verbal al sedintei Consiliului Local Sulina din data de 20.11.2015 si trebuie supus validarii si aprobarii prin votul domnilor consilieri locali. Dansul intreaba daca sunt corecturi daugari si/sau discutii pe marginea acestui proces – verbal.

Nefiind discutii, se supune la vot Procesul – Verbal al sedintei Consiliului Local Sulina din data de 20.11.2015 si este validat cu 11 voturi pentru.

Dl. Presedinte da citire ordinii de zi, conform convocarii comunicate de catre executiv, respectiv urmatoarea:

1. Proiect de hotarare privind anulara in cota de 73,3% a majorarilor de intarziere aferente obligatiilor fiscale principale restante la data de 30 septembrie 2015, inclusiv, si a majorarilor aferente obligatiilor de plata principale cu termene de plata pana la 30 septembrie 2015, inclusiv, stinse pana la aceasta data, constand in creante de natura fiscala datorate bugetului local de catre contribuabilii de pe raza administrativ – teritoriala a Orasului Sulina;
2. Proiect de hotarare privind admiterea plangerii prealabile nr.478/02.11.2015 intocmita de catre S.C. UNICAT CONF S. R.L. - Tulcea in vederea revocarii in parte a prevederilor H.C.L. Sulina nr.123/25.09.2015 referitoare la aprobarea restrangerii Activitatii de Transport Public Local de Persoane in Regim de Curse Regulate pe Traseul nr.2 la nivelul orasului Sulina, pentru perioada 01 octombrie 2015 – 31 mai 2016
3. Proiect de hotarare privind aprobarea prelungirii termenului de valabilitate si derulare a Contractului de Inchiriere nr. 5247/20.12.2010 incheiat intre S.C.SIPKA S.R.L. si U.A.T. Orasul Sulina, avand ca obiect folosinta terenului in suprafata totala de 150 mp., situat in intravilanul orasului Sulina, pe str. a I-a nr.96B;
4. Proiect de hotarare privind aprobarea emiterii acordului referitor la instrainarea constructiei apartinand numitului Grigore Eugen si la transferul dreptului de folosinta asupra terenului in suprafata totala de 337,44 mp., situat in intravilanul orasului Sulina, pe str. Nicolae Balcescu nr.10A, zona. A, apartinand domeniului privat al orasului Sulina, pe care se afla amplasata constructia in cauza;
5. Proiect de hotarare privind stabilirea si schimbarea destinatiei spatiului – modul asimilat cu un apartament cu o camera (cuprinzand bucatarie, spalatorie si hol acces comun), amplasat la parterul imobilului situat in intravilanul orasului Sulina, pe str. a II-a nr.182, bloc Remat, apartinand domeniului privat al orasului Sulina, aflat in administrarea S.C. A.S.P.L. SULINA S.R.L. - Sulina;
6. Proiect de hotarare privind aprobarea vanzarii, prin licitatie publica, a terenului in suprafata totala de 120,00 mp., situat in intravilanul orasului Sulina, pe str. a III-a nr.111;
7. Proiect de hotarare privind aprobarea pretului de vanzare pentru terenul in suprafata totala de 40 mp., situat in intravilanul orasului Sulina, in zona “B”, pe str. Walter Maracineanu nr.12A si acordarea dreptului de preemtiune la cumpararea acestui teren catre numitul Trandafir Daniel;
8. Proiect de hotarare privind functionarea retelei unitatilor de invatamant din orasul Sulina, in anul scolar 2016 – 2017;

Intreaba executivul daca mai sunt si alte proiecte de hotarare, la diverse, care trebuiesc introduse pe ordinea de zi.

D-na. Secretar arata ca la diverse este un singur proiect de hotarare care trebuie supus dezbaterilor si aprobarii de catre Consiliul Local Sulina, respectiv:

Proiect de hotarare privind aprobarea incheierii unui Acord de Parteneriat intre Orasul Sulina si Asociatia TASSO e.V Germania si Registrul Electronic al Animalelor Domestice si de Companie (R.E.D.C.) Turda, in vederea implementarii Programului de



inregistrare, deparazitare, sterilizare si gestionare a situatiei cainilor cu stapan sau fara stapan, dati spre adoptie de pe raza orasului Sulina;

- Proiect de hotarare privind aprobarea Organigramei si a Statului de Functii ale Casei de Cultura Sulina.

Nemaifiind alte proiecte/materiale de introdus pe ordinea de zi, dl. Presedinte supune votului ordinea de zi intocmita de catre executiv, impreuna cu proiectele de hotarari nominalizate la Diverse si aceasta este aprobata cu 11 voturi "pentru" .

Se trece la analiza proiectului de hotarare cuprins pe ordinea de zi, dupa cum urmeaza:

**1. Proiect de hotarare privind anulara in cota de 73,3% a majorarilor de intarziere aferente obligatiilor fiscale principale restante la data de 30 septembrie 2015, inclusiv, si a majorarilor aferente obligatiilor de plata principale cu termene de plata pana la 30 septembrie 2015, inclusiv, stinse pana la aceasta data, constand in creante de natura fiscala datorate bugetului local de catre contribuabilii de pe raza administrativ – teritoriala a Orasului Sulina;**

Dl. Presedinte da citire proiectului de hotarare si solicita executivului sa dea detaliile necesare.

D-na. Secretar arata ca acest proiect de hotarare s-a initiat de catre ordonatorul de credite avand la baza O.U.G. nr.44/2015 in ideea de a elimina arieratele inregistrate si de a recupera debitele principale intr-un ritm mai rapid, fiind asigurata si o facilitate fiscala pentru toti contribuabilii care inregistreaza debite, atat persoane fizice cat si persoane juridice.

Dansa mai arata ca in Raportul intocmit de catre Serviciul Financiar se propun doua termene pentru depunerea cererilor si pentru stingerea debitelor principale. Deopotriva se propune ca anulara sa opereze astfel:

- pana la data de 31 decembrie 2015 inclusiv, daca contribuabilul achita integral obligatiile de plata restante la data de 30 septembrie 2015 inclusiv, si depune cerere de anulare a accesoriilor aferente acestora, pana la data de 31 octombrie 2015 inclusiv, propunerea fiind ca anulara sa se faca pentru o cota a majorarilor apropiata de limita maxima stabilita prin O.U.G. nr.44/2015;

- pana la data de 31 martie 2016 inclusiv, daca contribuabilul achita integral obligatiile de plata restante la data de 30 septembrie 2015 inclusiv, si depune cerere de anulare a accesoriilor aferente acestora pana la data de 31 martie 2016 inclusiv, se propune anulara unei cote a majorarilor reprezentand  $\frac{1}{2}$  din cota ce se va aproba pentru prima propunere.

Arata ca legiuitorul stabileste ca procentul sa fie de pana la 73,3%, fapt pentru care dansa, in procedura propusa a preluat intocmai prevederile din ordonanta si a propus maximul stabilit de legiuitor precum si termenele fixate de acesta pentru arieratele la bugetul de stat.

Dl. Presedinte arata ca asa este corect, sa ramana 73,3%.

D-na. Secretar arata ca trebuie sa mai precizeze faptul ca aceste facilitati fiscale nu se aplica pentru debite care rezulta din raporturi contractuale.

Dl. Nan Ionel intreaba ce valoare au toate aceste arierate.

Dl. Nicolae danut arata ca este vorba de 400.000 lei.

D-na. Secretar arata ca pentru a se aplica aceasta facilitate trebuie ca acel contribuabil sa achite debitul principal si cota de 26,7% din majorari. Deci nu stim cate persoane vor beneficia de aceasta facilitate caci acestea trebuie mai intai sa detina resursele financiare pentru a achita debitul.

Nemaifiind discutii pe marginea acestui proiect de hotarare dl. Presdinte solicita avizele comisiilor de specialitate.

Avizele comisiilor de specialitate Buget – Finante si Juridica sunt favorabile.

Nemaifiind alte discutii, se supune la vot **Proiectul de hotarare privind anulara in cota de 73,3% a majorarilor de intarziere aferente obligatiilor fiscale principale restante la data de 30 septembrie 2015, inclusiv, si a majorarilor aferente obligatiilor de plata principale cu termene de plata pana la 30 septembrie 2015, inclusiv, stinse pana la aceasta data, constand in creante de natura fiscala datorate bugetului local de catre contribuabilii de pe raza administrativ – teritoriala a Orasului Sulina** si se



PM

PM

aproba cu 10 voturi pentru si 1 vot abtinere (Oana Vasile).

**2. Proiect de hotarare privind admiterea plangerii prealabile nr.478/02.11.2015 intocmita de catre S.C. UNICAT CONF S. R.L. - Tulcea in vederea revocarii in parte a prevederilor H.C.L. Sulina nr.123/25.09.2015 referitoare la aprobarea restrangerii Activitatii de Transport Public Local de Persoane in Regim de Curse Regulate pe Traseul nr.2 la nivelul orasului Sulina, pentru perioada 01 octombrie 2015 – 31 mai 2016;**

Dl. Presedinte da citire expunerii de motive intocmita de catre executiv. Arata ca a fost emisa hotararea 123/2015 prin care s-a aprobat partial cererea operatorului, adica doar modificarea traseului si realizarea de statii suplimentare la Gradinita si la Pasager.

Dl. Presedinte da citire prevederilor H.C.L. nr.123/2015.

Nemaifiind discutii pe marginea acestui proiect de hotarare dl. Presdinte solicita avizele comisiilor de specialitate.

Dl. Chirilov intreaba daca in expunerea de motive se specifica ca nu a circulat cu doua masini si ca a suspendat activitatea?

D-na. Secretar arata ca aceste situatii sunt precizate in referatul si in nota de constatare intocmita de catre Compartimentul de Transport.

D-na. Balan Maria arata ca aceasta posibilitate de redimensionare a activitatii este prinsa in contract.

Dl. Presedinte arata ca nu este obligatie a consiliului Local Sulina sa aprobe neaparat reducerea numarului de masini. Nu vrea nimeni nimic in plus ci doar sa respecte contractul. Trebuia sa vina cu un randament al afacerii mediu pe tot anul si nu numai pentru vara. Are Consiliul Local obligatia sa procedeze asa?

D-na. Secretar arata ca exista obligatia de a analiza fluxului de calatori si sa redimensioneze activitatea in functie de acest flux.

Dl. Nicolae Danut arata ca acest operator a respectat contractul pana cand s-a reziliat contractul la S.C. RAZESII S.R.L.. Eu spun sa nu umblam la redeventa si sa gasim o solutie sa nu il blocam si sa mearga in pierdere, adica sa mearga cu o masina si in loc de 16 curse/zi sa faca 10 curse/zi. Suntem nebuni sa il obligam sa mearga cu doua masini, sa aiba doi soferi si sa faca 16 curse cand nu avem calatori. Este adevarat ca nu a procedat corect nerespectand contractul dar nu s-a aplicat nici o masura. Executivul trebuie sa constate si la prima abatere sa fca ca si la Razesii, sa rezilieze.

D-na. Secretar arata ca monitorizarea activitatii nu poate fi facuta nici de Secretar si nici de catre Primar, atata timp cat nu se face o monitorizare, cu note de constatare, etc.

Dl. Presedinte arata ca nerespectari ale obligatiilor sunt nenumarate si sunt vizibile. Nu a facut marcajele si alveolele in statii, nu respecta integral traseul, etc.

D-na. Secretar arata ca din cate stie dansa alveolele nu s-au realizat intrucat cei de la Urbanism au precizat ca nu permite strada realizarea acestora.

Dl. Oana Vasile arata ca chiar daca dansul nu participa la dezbateri si nu va vota, va face o precizare, respectiv aceea ca, la data realizarii traseelor s-au gandit doua masini intrucat acestea plecau concomitent la aceeasi ora, una de la un capat de traseu, iar cealalta de la celalalt capat de traseu. La societatea dansului cand s-a facut verificarea, dupa sase zile a primit amenda, aici nu se i-au masuri

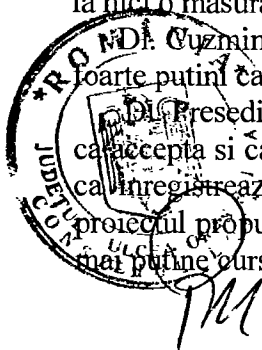
D-na. Cozma arata ca dansa are caietul de sarcini si poate sa precizeze clar ce nu s-a realizat din obligatii si daca se verificau aceste obligatii exista un motiv foarte bun pentru a se rezilia contractul.

Dl. Chirilov Vasile da citire datelor stabilite in Caietul de sarcini al traseului.

Dl. Nicolae Danut arata ca discutam in van caci de 2 ani de zile se fac aceleasi precizari si nu se ia nici o masura.

Dl. Cuza arata ca nu se justifica sa mearga in pierdere, cine face afaceri sa piarda bani? Sunt foarte putini calatori.... 2-3 calatori.

Dl. Presedinte arata ca activitatea s-a dimensionat pentru 2 operatori si la liitatie fiecare a aratat ca accepta si ca este rentabila activitatea, iar acum vine si spune ca nu mai poate face activitatea si ca inregistreaza pierderi. Oferta a facut-o de buna voie si nesilit de nimeni. Daca se aproba proiectul propus de catre executiv inseamna sa ii aprobam operatorului sa circule cu o masina si cu mai putine curse. Compartimentul de transport trebuie sa verifice si sa sesizeze Primarul care aplica



sanctiunea si masurile care se impun.

D-na. Balan Maria arata ca la ultima intalnire s-a stabilit ca dl. Nicolau de la Compartimentul de Transport sa mearga pe traseu astfel incat sa faca o situatie cu fluxul de calatori intr-o saptamana, pe fiecare zi. Ce s-a constatat?

D-na. Secretar arata ca este intocmita nota de constatare si situatia a reflectat si zile in care sunt 2-3 calatori.

D-na. Cozma arata ca aceasta nu este o activitate sezoniera, el il ia din 2010 si pana in 2016.

Dl. Presedinte arata ca prevederile art.17 specifica ca in perioada derularii programul poate fi actualizat, insa nu precizeaza ca acesta presupune si diminuarea numarului de masini. Da citire art.7 din Legea nr.92.

D-na. Secretar arata ca acest articol specifica ca trebuie corelata capacitatea de transport cu fluxul de calatori.

Dl. Presedinte arata ca se poate aproba reducerea curselor dar nu si numarul de masini. Inseamna ca ai doua masini active si circuli mai rar.

Dl. Chirilov arata ca dansul propune sa se reduca numarul de curse dar sa circule tot cu doua masini.

D-na. Cozma arata ca in legea nr.92 precizeaza ca poate fi sanctionat si functionarul public care nu isi face treaba, daca i se aplica o sanctiune va sti ca trebuie sa urmareasca treaba.

Dl. Presedinte arata ca la acest moment se desprind doua variante, respectiv:

Dl. Iacovici arata ca atunci daca circula cu doua masini se maresta numarul de curse nu scade.

Este chemat la sedinta si dl. Nicolau Paul din cadrul Compartimentului de Transport Public al Primariei.

Dl. Nicolau Paul arata ca numarul de curse se stabileste in functie de fluxul de calatori si de aici se stabilesc si numarul de masini. Arata ca numarul de masini se stabileste in functie de numarul de curse. Arata ca ca trebuie corelata capacitatea de transport cu fluxul de calatori, daca mergi cu o masina cu 22 de locuri si asiguri cerinta de transport nu inseamna ca iti trebuie doua masini.

Dl. Presedinte arata ca in ceea ce precizeaza ca ai doua masini active si mergi mai rar, asa scrie in lege si asa a precizat si dl. Nicolau in referat.

Dl. Nicolau Paul arata ca numarul de curse urmeaza orarul. Arata ca ramane la opinia dansului, respectiv ca numarul de curse este cel care determina numarul de masini necesare. Legea nu se refera la cate masini imi trebuie ci la cate curse am nevoie ca sa asigur fluxul.

Dl. Nicolae danut arata ca este logic. Cum am suplimentat numarul de masini daca nu era in functie de numarul de calatori?

Dl. Presedinte solicita avizele comisiilor.

Avizele comisiilor de specialitate sunt:

- Comisia Buget – Finante - aviz favorabil;
- Comisia Urbanism – aviz nefavorabil;
- Comisia Juridica – aviz nefavorabil;
- Comisia Social – Cultura – aviz favorabil

Dl. Oana Vasile iese din sala si precizeaza ca nu participa la vot.

Nemaifiind alte discutii, se supune la vot astfel:

- variantele propuse de catre executiv, respectiv : **Proiectul de hotarare privind admiterea plangerii prealabile nr.478/02.11.2015 intocmita de catre S.C. UNICAT CONF S. R.L. - Tulcea in vederea revocarii in parte a prevederilor H.C.L. Sulina nr.123/25.09.2015 referitoare la aprobarea restrangerii Activitatii de Transport Public Local de Persoane in Regim de Curse Regulate pe Traseul nr.2 la nivelul orasului Sulina, pentru perioada 01 octombrie 2015 – 31 mai 2016** si se obtin 5 voturi pentru si 5 voturi impotriva ( Nan Ionel, Popa Sorin, Chirilov Vasile, Turbatu Viorica si Manolache Daniel).

variantele propuse de catre dl. Chirilov Vasile, respectiv: **admiterea in parte a plangerii**



*prealabile, respectiv aprobarea restrangerii numarului de curse in sa cu obligatia mentinerii a doua masini care sa efectueze activitatea si cursele si se obtin 5 voturi pentru si 5 voturi abtinere (Nicolae Danut, Nastase Maria, Balan Maria, Cuzmin Alexandru si Iacovici Laurentiu).*

Drept urmare, procedurii votului, se constata o situatie de balotaj, fapt pentru care se va relua procedura dezbaterii proiectului de hotarare si votului in urmatoarea sedinta a Consiliului Local Sulina.

**3. Proiect de hotarare privind aprobarea prelungirii termenului de valabilitate si derulare a Contractului de Inchiriere nr. 5247/20.12.2010 incheiat intre S.C.SIPKA S.R.L. si U.A.T. Orasul Sulina, avand ca obiect folosinta terenului in suprafata totala de 150 mp., situat in intravilanul orasului Sulina, pe str. a I-a nr.96B ;**

Proiectul este prezentat de catre dl. Presedinte care da citire materialelor, arata ca este vorba de terenul inchiriat pentru recuperarea de metale feroase si neferoase si pentru comercializare de lemne si solicita executivului sa faca prezentarea.

D-na. Secretar arata ca agentul economic a solicitat prelungirea cu o durata mai mare decat cea initial stabilita ca si termen de valabilitate a contractului, raportandu-se la nivelul investitiei realizate pe terenul inchiriat, respectiv pe o durata de pana la 49 ani, conform prevederilor Noului Cod Civil, in sa, conform precizarilor facute de catre dl. Avocat Omar Geli, rezulta ca opinia noastra este eronata in sensul ca dl. Avocat opineaza ca nu se poate prelungi contractul cu o perioada mai mare decat cea initiala ci se poate opera o prelungire succesiva din 5 in 5 ani, astfel incat in functie de respectarea obligatiilor sa se protejeze si interesul autoritatii locale dar si cel al agentului economic investitor. In aceste conditii s-a propus prelungirea cu o durata de inca 5 ani, respectiv pana la data de 20.12.2020.

Dl. Presedinte solicita avizele comisiilor de specialitate.

Avizul comisiei de specialitate – Juridica este favorabil.

Nemaifiind alte discutii, se supune la vot *Proiectul de hotarare privind aprobarea prelungirii termenului de valabilitate si derulare a Contractului de Inchiriere nr. 5247/20.12.2010 incheiat intre S.C.SIPKA S.R.L. si U.A.T. Orasul Sulina, avand ca obiect folosinta terenului in suprafata totala de 150 mp., situat in intravilanul orasului Sulina, pe str. a I-a nr.96B* si se obtin 11 voturi pentru.

**4. Proiect de hotarare privind aprobarea emiterii acordului referitor la instrainarea constructiei apartinand numitului Grigore Eugen si la transferul dreptului de folosinta asupra terenului in suprafata totala de 337,44 mp., situat in intravilanul orasului Sulina, pe str. Nicolae Balcescu nr.10A, zona. A, apartinand domeniului privat al orasului Sulina, pe care se afla amplasata constructia in cauza;**

Proiectul este prezentat de catre dl. Presedinte – Popa Sorin care, solicita executivului sa dea detaliile necesare.

D-na. Secretar arata ca solicitarea numitului Grigore Eugen este corecta si legala si procedura este in conformitate cu prevederile art.41 din Legea nr.50/1991.

Nemaifiind discutii pe marginea acestui proiect de hotarare, dl. Presedinte solicita avizele comisiilor.

Avizul comisiei de specialitate – Juridica este favorabil.

Nemaifiind alte discutii, se supune la vot *Proiectul de hotarare privind aprobarea emiterii acordului referitor la instrainarea constructiei apartinand numitului Grigore Eugen si la transferul dreptului de folosinta asupra terenului in suprafata totala de 337,44 mp., situat in intravilanul orasului Sulina, pe str. Nicolae Balcescu nr.10A, zona. A, apartinand domeniului privat al orasului Sulina, pe care se afla amplasata constructia in cauza* si se aproba cu 11 voturi pentru.

La sedinta vine si dl. Trandafir Daniel.

**Proiect de hotarare privind stabilirea si schimbarea destinatiei spatiului – modul asimilat**



A handwritten signature in black ink, appearing to be 'L.M.', is located in the bottom right corner of the page.

*cu un apartament cu o camera (cuprinzand bucatarie, spalatorie si hol acces comun), amplasat la parterul imobilului situat in intravilanul orasului Sulina, pe str. a II-a nr.182, bloc Remat, apartinand domeniului privat al orasului Sulina, aflat in administrarea S.C. A.S.P.L. SULINA S.R.L. - Sulina;*

Proiectul este prezentat de catre dl. Presedinte – Popa Sorin care, solicita executivului sa dea detaliile necesare. Intreaba care a fost raspunsul A.S.P.L. - ului.

D-na. Secretar arata ca administratorul a lasat la latitudinea proprietarului, respectiv a Consiliului Local Sulina.

Dl. Manolache Daniel arata ca dansul a discutat cu unul dintre proprietarii de apartamente din acel bloc si acesta a spus ca din punctul sau de vedere mai bine ar veni vreo familie tanara care sa faca locuinta si nu spatiu comercial sau altceva .

D-na. Secretar arata ca s-a transmis adresa pentru exprimarea expresa a acordului catre toti proprietarii insa nu s-a primit nici un raspuns. Acesta este si motivul pentru care s-a precizat in adresa ca necomunicarea acordului in termen de 5 zile se considera acord tacit.

Dl. Nicolae danut arata ca cel care inchirieaza este A.S.P.L. - Sulina si acesta a spus "NU". Adica noi vom aproba ca locatarul sa isi faca sediu in locuinta?

D-na. Secretar arata ca nu este adevarat. A.S.P.L. -ul a lasat la latitudinea Consiliului Local. Este vorba de un spatiu care are destinatia de locuinta dar nu a fost inca inchiriat caci el este locuinta doar cu numele, nu are functiunile necesare. Ar putea fi valorificate doar in conditiile in care facem amenajarile necesare.

Nemaifiind discutii pe marginea acestui proiect de hotarare, dl. Presedinte solicita avizele comisiilor.

Avizul comisiei de specialitate – Juridica este favorabil.

Nemaifiind alte discutii, se supune la vot **Proiectul de hotarare privind stabilirea si schimbarea destinatiei spatiului – modul asimilat cu un apartament cu o camera (cuprinzand bucatarie, spalatorie si hol acces comun), amplasat la parterul imobilului situat in intravilanul orasului Sulina, pe str. a II-a nr.182, bloc Remat, apartinand domeniului privat al orasului Sulina, aflat in administrarea S.C. A.S.P.L. SULINA S.R.L. - Sulina** si se obtin 3 voturi pentru ( Popa Sorin, Cuzmin Alexandru si Nicolae Danut) si 8 voturi abtinere.

Rezulta astfel respingerea proiectului de hotarare.

**6. Proiect de hotarare privind aprobarea vanzarii, prin licitatie publica, a terenului in suprafata totala de 120,00 mp., situat in intravilanul orasului Sulina, pe str. a III-a nr.111;**

Dl. Presedinte da citire proiectului de hotarare si solicita executivului sa prezinte detaliile.

D-na. Secretar arata ca asa cum s-a stabilit la sedintele pe comisii, cei de la urbanism au fost in verificare si au precizat ca nu exista constructii, ci doar doi stapli cu o prelata pentru terasa.

Dl. Nicolae danut intreaba cine a detinut acest teren si unde este amplasat.

D-na. Secretar arata ca este vorba de terenul alipit de proprietatea familiei Comarzan care, l-au detinut initial in regim de concesiune insa, pentru ca nu au respectat obligatia realizarii unei constructii definitive, acest contract a fost realizat.

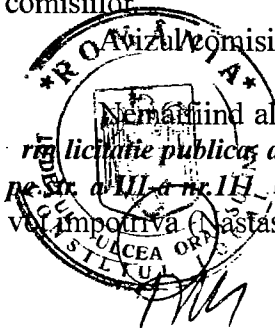
D-na. Nastase Maria propune sa se aprobe concesiunea terenului si nu vanzarea lui.

D-na. Secretar arata ca nu s-a propus concesiunea intrucat nu a existat nici o cerere de concesiune, mai ales ca solicitantul nici prima data nu a facut constructia este clar ca daca il scoatem pentru concesiune, neexistand persoane interesate din nou nu se va putea respecta contractul.

Nemaifiind discutii pe marginea acestui proiect de hotarare, dl. Presedinte solicita avizele comisiilor

Avizul comisiei de specialitate – Juridica este nefavorabil.

Nemaifiind alte discutii, se supune la vot **Proiectul de hotarare privind aprobarea vanzarii, prin licitatie publica, a terenului in suprafata totala de 120,00 mp., situat in intravilanul orasului Sulina, pe str. a III-a nr.111.** si se obtin 8 voturi pentru, 2 voturi abtinere (Balan Maria si Popa Sorin) si 1 vot impotriva (Nastase Maria).



A handwritten signature in black ink, located at the bottom right of the page.

Se constata respingerea proiectului de hotarare intrucat conform art.45 alin.(3), hotararile privind patrimoniul se adopta cu votul a doua treimi din numarul total al consilierilor in functie, ceea ce inseamna minim 9 voturi pentru, iar in situatia de fata proiectul a obtinut 8 voturi pentru.

**7. Proiect de hotarare privind aprobarea pretului de vanzare pentru terenul in suprafata totala de 40 mp., situat in intravilanul orasului Sulina, in zona "B", pe str. Walter Maracineanu nr.12A si acordarea dreptului de preemptiune la cumpararea acestui teren catre numitul Trandafir Daniel;**

Dl. Presedinte da citire proiectului de hotarare. Arata ca pretul stabilit de catre evaluator este de 20,35 Euro/mp., iar prin hotararea Consiliului Local Sulina, pretul in zona B este de 35 Euro/mp. Si trebuie respectat pretul mai mare stabilit de catre Consiliul Local. Daca evaluarea reflecta un pret mai mare decat cel stabilit de catre hotararea noastra aveam obligatia sa il aprobam si aplicam pe acesta.

Dl. Nicolae Danut arata ca nu intelege de ce trebuie sa mai facem raport de evaluare.

D-na. Secretar arata ca aceasta este obligatie stabilita prin legislatie.

Se da cuvantul d-lui Trandafir Daniel care arata ca dansul cand a inchiriat terenul in cauza, acolo era o zona de depozitare de deseuri pe care a eliminat-o prin forte proprii. Arata ca a solicitat acest teren deoarece a realizat o investitie si intentioneaza sa si-o protejeze. Mai mult decat atat, arata ca este de acord cu pretul propus de catre Consiliul Local.

Nemaifiind discutii pe marginea acestui proiect de hotarare, dl. Presedinte solicita avizele comisiilor.

Avizul comisiei de specialitate – Buget - Finante este favorabil.

Nemaifiind alte discutii, se supune la vot **Proiectul de hotarare privind aprobarea pretului de vanzare pentru terenul in suprafata totala de 40 mp., situat in intravilanul orasului Sulina, in zona "B", pe str. Walter Maracineanu nr.12A si acordarea dreptului de preemptiune la cumpararea acestui teren catre numitul Trandafir Daniel** si se obtin 10 voturi pentru si 1 vot abtinere (Nastase Maria).

**8. Proiect de hotarare privind functionarea retelei unitatilor de invatamant din orasul Sulina, in anul scolar 2016 – 2017 ;**

Proiectul este prezentat de catre dl. Presedinte – Popa Sorin si solicita executivului sa prezinte motivele promovarii acestui proiect de hotarare.

D-na. Secretar arata ca in fiecare an este necesar sa se intocmeasca acest plan prin intermediul caruia se stabilesc urmatoarele: functiile publice rezervate promovarii, functiile publice destinate promovarii rapide, functiile publice care vor fi infiintate si cele supuse reorganizarii.

Nemaifiind discutii pe marginea acestui proiect de hotarare, dl. Presedinte solicita avizul comisiei.

Avizul comisiei de specialitate – Buget - Finante este favorabil.

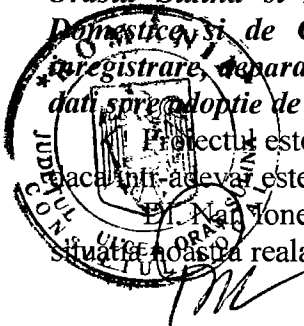
Nemaifiind alte discutii, se supune la vot **Proiectul de hotarare privind functionarea retelei unitatilor de invatamant din orasul Sulina, in anul scolar 2016 – 2017** si se obtin 11 voturi pentru.

### Se trece la analiza si dezbaterea proiectelor de hotarari cuprinse la diverse :

**1. Proiect de hotarare privind aprobarea incheierii unui Acord de Parteneriat intre Orasul Sulina si Asociatia TASSO e.V Germania si Registrul Electronic al Animalelor Domestice si de Companie (R.E.D.C.) Turda, in vederea implementarii Programului de inregistrare, deparazitare, sterilizare si gestionare a situatiei cainilor cu stapan sau fara stapan, dati spre adoptie de pe raza orasului Sulina ;**

Proiectul este prezentat de catre dl. Presedinte – Popa Sorin care il intreaba pe dl. Nan Ionel daca este vorba si de cainii fara stapan si dati spre adoptie.

Dl. Nan Ionel arata ca este o greseala a celor de la asociatie caci nu au prelucrat modelul la situatia reala. Aceasta procedura s-ar asigura si pentru cainii fara stapan si dati spre adoptie



A handwritten signature in black ink, located at the bottom right of the page.

numai in cazul in care am fi avut centre pentru ingrijirea si cazarea cainilor fara stapan.

Dl. Presedinte solicita executivului sa ia act de aceasta situatie si sa corecteze in hotararea de consiliu cele precizate de catre dl. Nan.

Nemaifiind discutii pe marginea acestui proiect de hotarare, dl. Presedinte solicita avizul comisiei.

Avizul comisiei de specialitate – Buget - Finante este favorabil.

Nemaifiind alte discutii, se supune la vot **Proiectul de hotarare privind aprobarea incheierii unui Acord de Parteneriat intre Orasul Sulina si Asociatia TASSO e.V Germania si Registrul Electronic al Animalelor Domestice si de Companie (R.E.D.C.) Turda, in vederea implementarii Programului de inregistrare, deparazitare, sterilizare si gestionare a situatiei cainilor cu stapan de pe raza orasului Sulina** si se obtin 11 voturi pentru.

## **2. Proiect de hotarare privind aprobarea Organigramei si a Statului de Functii ale Casei de Cultura Sulina;**

Proiectul este prezentat de catre dl. Presedinte – Popa Sorin.

D-na. Secretar arata ca acest proiect este initiat la cererea Casei de Cultura Sulina care, deruland procedura de organizare a concursului pentru ocuparea postului de Manager a constatat ca nu s-a prezentat la concurs nici un candidat cu studii superioare. Astfel, cum legislatia prevede ca in acest caz se poate aproba ocuparea postului si de catre persoane cu studii medii, s-a propus modificarea nivelului de studii al postului din Manager cu studii superioare in post de Manager cu studii superioare sau medii.

Nemaifiind discutii pe marginea acestui proiect de hotarare, dl. Presedinte solicita avizul comisiei.

Avizul comisiei de specialitate – Buget - Finante este favorabil.

Nemaifiind alte discutii, se supune la vot **Proiectul de hotarare privind aprobarea Organigramei si a Statului de Functii ale Casei de Cultura Sulina** si se obtin 11 voturi pentru.

Epuizandu-se ordinea de zi, se trece la analiza contractelor privind obiectivele de investitii Statia de Epurare Ape Uzate oras Sulina, Modernizare str. a III-a oras Sulina si Racord Apa Potabila Statie de Epurare Ape Uzate.

La sedinta vine si dl. Arhitect Sef – Nastase Dragos Florin.

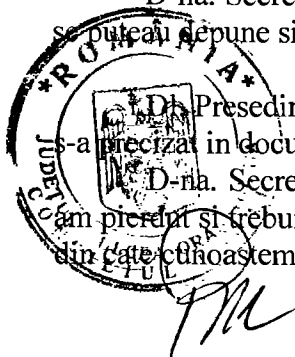
Dl. Presedinte da citire documentatiei puse la dispozitie de catre executiv pentru obiectivul Modernizare str. a III-a, , aratand care sunt valorile pentru executie, pentru proiectare, pentru dirigetia de santier si pentru consultanta. Arata ca sunt trei contracte: - contract Proiectare si Executie cu asocierea HIDROCONSTRUCTIA SI SERVLAND, contract dirigentie cu Casa Sibiana si Contract de Consultanta cu I.I. Toparceanu.

Dl. Nicolae arata ca intelege ca la data de astazi s-au achitat deja 1.433.000 lei, din care: 10.000 lei dirigentie de santier si diferenta pana la concurenta sumei de 1.433.000 lei sunt plati pentru executie. Arata ca la sedinta anterioara s-a discutat despre refuzul platii lucrarilor, iar atunci s-a solicitat o informare. Care este problema.

D-na. Secretar arata ca datorita lipsei confirmarii lucrarilor de catre dirigintele de santier nu se puteau depune situatiile de lucrari si nu se putea efectua plata. Acum aceasta situatie s-a reglat.

Dl. Presedinte prezinta situatia obiectivului Statie de Epurare Ape Uzate si arata ca asa cum s-a precizat in documentatie inregistram prejudiciu. Ce se face cu aceste sume?

D-na. Secretar arata ca pentru acestea fie vom actiona in instanta caci la procesul anterior am pierdut si trebuie sa reluam actiunea, adica sa o redepunem, fie ne inscriem la masa credala caci din cate cunoastem, S.C. DELTACONS va intra in procedura insolventei.





Se da cuvantul d-nei Ionita Maria.

D-na. Ionita arata este vorba de aceeași situație pe care a prezentat-o și la ședințele anterioare, adică cea referitoare la faptul că a depus o cerere la autoritatea locală prin intermediul căreia solicită să i se aprobe închirierea terenului situat în parcul de lângă pasager pe care se află amplasat un chiosc. Dânsa precizează că cererea dânssei nu a ajuns la Consiliul Local, se află la urbanism și tocmai asta vrea să întrebe, de ce nu i s-a răspuns în termen legal ca oricărui cetățean. De ce nu poate să ia terenul?

Dl. Arhitect Șef arată că situația nu s-a schimbat. Acea construcție ocupă abuziv terenul orașului, trebuie desființată și abia apoi se va scoate la licitație.

Se va face răspuns oficial către d-na. Ionita Maria.

Nemaifiind alte dezbateri, se declară ședința închisă.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal, astăzi data de 26.11.2015.

**PRESEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**POPA SORIN**



**SECRETAR,**

**JR. ALINA PICU**